



## SLAGELSE LÆRERKREDS.

KREDS 54, Matildevej 9, 4200 SLAGELSE. TLF. 58 52 82 88.  
e-mail: [054@dlf.org](mailto:054@dlf.org) [www.slagelselærerkreds.dk](http://www.slagelselærerkreds.dk)

### Hørings svar til budget 2018

Indledningsvis vil vi konstatere, at Slagelse Kommune har en udfordring i at få budget 2018 i balance.

MEN vi vil også konstatere, at skoleområdet i Slagelse Kommune allerede nu ligger på et temmelig lavt niveau i forhold til sammenligningskommuner, Region Sjælland og hele landet. Konkret betyder det, at vi har et beregnet serviceniveau på indeks 94,3. Det betyder, at Uddannelsesområdet i Slagelse Kommune i runde tal mangler 44 mio. kr. for at komme på det beregnede serviceniveau. Der er derfor ikke basis for at gennemføre nogle besparelser overhovedet på skoleområdet. Vi skal derfor anbefale, at man ser på alternative muligheder for at bringe budget 2018 i balance.

Vi vil dog alligevel forholde os til dele af det udsendte budgetmateriale. Det skal naturligvis IKKE læses således, at ikke-omtalte forslag kan anbefales!

Vi skal anbefale at de foreslåede **tekniske korrektioner, demografireguleringen, ændringerne i relation til lov- og cirkulæreprogrammet** gennemføres.

Vi skal ligeledes anbefale, at det specialiserede Børne og Ungeområde tilføres de foreslåede 21 mio. kr.

I forhold til **handlemuligheder DRIFT** skal vi bemærke følgende:

**Reduktioner i undervisningsmaterialer:** Vi kan **ikke** gå ind for den foreslåede besparelse. Skolernes budgetter til undervisningsmaterialer – herunder IT-materialer og IT-abonnementer - allerede er meget pressede. Det har indflydelse på kvaliteten af undervisningen.

**Grænsen for garantitildelingen:** Vi kan **ikke** gå ind for den foreslåede besparelse på 4,1 mio. kr. Skolerne er meget økonomisk pressede af folkeskolereformens forøgede timetal og andre tiltag, det høje sygefravær og at den gennemsnitsløn, der opereres med i ressourcefordelingen, ikke er i overensstemmelse med den faktiske lønudgift.

Med hensyn til en **reduktion i udviklingspuljen** kan vi medgive, at økonomien ikke er til nye centrale udviklingsinitiativer, men til at skolerne kan koncentrere sig om kerneopgaven.

**Reduktion af ledelsestildelingen til skolerne.** Hvis en sådan kan komme på tale, skal det klart og tydeligt fremgå, hvilke ledelsesopgaver, der **ikke** skal varetages. En yderligere udlægning af opgaver – decentralisering – kan så slet ikke komme på tale. En nærværende tydelig ledelse på den enkelte skole er afgørende for kvaliteten af undervisningen og arbejdsmiljøet. Skoleledelserne er mange steder hårdt spændt for.

Vi har ingen indsigelser mod **nedlægges to modtagelsesklasser, optimering af klassesammenlægningen i børnehaveklasserne og udskydelse af de foreslåede anlægsopgaver.**

I forhold til notatet vedr. **Justering af tildelingsmodel (almen/ special)** skal vi bemærke følgende:

I notatet er der en (indirekte) påstand om, at skolerne forsøger at få ekskluderet de elever, der har det svært, ved at få beskrevet eleverne så dårligt som muligt. Det, mener vi, er en uhyre påstand, der beklikker lederes, læreres og pædagogers ærlighed, faglighed og dømmekraft. De ansatte på skolerne har et ærligt ønske om, at den enkelte elev skal have mulighed for at modtage en undervisning, der er tilpasset deres behov, så de kan blive så dygtige som muligt! At give op overfor en elev kan faktisk opleves som et nederlag!

Vi kan derfor under ingen omstændigheder anbefale de to tiltag og besparelsen, der knyttet til dem. Det vil gøre skolerne alt for sårbare overfor udsving i antallet af elever, der har behov for foranstaltninger til enkeltintegration eller til vidtgående specialundervisning. - § 20 stk. 2. Tilflytning af en særligt belastet familie vil kunne vælte en skoles budget! Desuden vil administrationen af det ene eller begge tiltag kræve yderligere ledelsesressourcer.

I forhold til notatet vedr. **Muligheder og potentialer ved ændret ledelsesstruktur** har vi følgende bemærkninger. Vi skal understrege, at vi udelukkende forholder os til ledelsen af folkeskolerne. Vores udgangspunkt er, at hvis Slagelse Kommunes bosætningsstrategi om at gøre det attraktivt at kunne bosætte sig i alle områder af kommunen skal have effekt, er det afgørende vigtigt, at der er en skole i nærområdet, som vil være det naturlige førstevalg for forældrene til deres børn. Det indebærer, at det er en skole, der har autonomi, selvstændighed og ledelseskraft til i samarbejde med forældrene at skabe en god lokal skole. Det kræver en selvstændig skoleledelse og en selvstændig skolebestyrelse!

Derfor kan vi under ingen omstændigheder anbefale, at der laves såkaldte "matrikelskoler", hvor mindre skoler er underlagt skoleledelsen på en større skole, der fysisk befinder sig langt væk! Det har man ikke gode erfaringer med i ret mange andre kommuner på trods af påstanden om det modsatte. Den økonomiske gevinst er ligeledes meget tvivlsom.

Endelig vil vi konstatere, at der på andre sektorområder er foreslået besparelser, som i alt væsentlighed berører svage børn og unge. Det drejer sig konkret om forebyggende foranstaltninger, Kostpolitikken, Projekt Unge Mødre God Start, Sundhedsplejen, tandlægeordninger og en fremmedsprogskonsulent mv. Det kan vi ikke billige!

Med venlig hilsen

Per Toft Haugaard